

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Thursday, February 10, 2022 12:02 PM  
**Subject:** Sveaskog Förvaltnings AB - FSC FM rapport

Bästa mottagare,

Tack för ditt aktiva engagemang i FSC-certifieringsprocessen av Sveaskog Förvaltnings AB!  
Dina kommentarer / klagomål som kom Bureau Veritas till känna analyserades under den senaste uppföljningsrevisionen.  
Resultatet av vår analys finns i avsnitten Intressenter/klagomål i rapporten som börjar på sidan 21.

Granskningsresultatet och slutsatserna presenteras i kapitel 7 på sidan 53.

Flera av ärendena kommer att fortsätta bevakas ytterligare under de kommande schemalagda revisionerna.  
Rapporten kommer att översättas till svenska och publiceras i FSC Portalen.

Vi står till ditt förfogande vid eventuella frågor.

Med vänliga hälsningar / Kind regards

[REDACTED]  
Lead auditor, Forest Certification Manager Nordic

Tel. +358 [REDACTED]  
GSM. +358 [REDACTED]

**Bureau Veritas Finland**  
Sörnäisten rantatie 29  
FI-00500 HELSINKI, FINLAND  
[www.bureauveritas.fi](http://www.bureauveritas.fi)

---

**From:** Per Jiborn / Naturlig reslust  
**Sent:** Thursday, February 17, 2022 8:44 PM  
**To:** [REDACTED]  
**Cc:** Eva Mattsson  
**Subject:** Sveaskog - FSC FM rapport / Manipulerade ekologiska landskapsplaner

Bästa [REDACTED]

Tack för rapporten och möjligheten att ställa frågor.

I mitt klagomål från den 9 augusti 2021 skrev jag följande:  
***“Min slutsats blir därför att Sveaskog medvetet och avsiktligen presenterar en falsk och vilseledande bild av bolagets naturvårdsavsättningar.”***

Senare under hösten publicerade jag en [detaljerade granskning](#) av Sveaskogs landskapsplaner från maj 2017. Kontrollräkningen av södra Sverige visade att bedrägeriet med att inkludera sålda skogar var mycket omfattande.

- I över 30 av totalt 62 landskapsplaner har reservat som Sveaskog inte äger inkluderats.
- Av drygt 260 identifierade naturreservat, ägdes över 130 reservat av Naturvårdsverket.
- Totalt handlar det om över 6 000 hektar produktiv skogsmark.

Därför är det märkligt att er granskning drar slutsatsen att:

***“There are no facts that indicate that Sveaskog deliberately publishes incorrect information about provisions.”***

Särskilt när fakta i målet är följande:

- Varje landskapsplan innehåller en handfull formuleringar om att det är Sveaskogs mark- och skogsinnehav som redovisas.
- Ingen landskapsplan informerar läsaren om att reservat i Naturvårdsverkets ägo har inkluderats.
- På förstasidornas kartbilder finns sammanlagt över 130 reservat markerade som inte ägs av Sveaskog.
- För att efterföljande diagram över naturvårdsskogar och reservat ska stämma, är det nödvändigt att inkludera reservat i Naturvårdsverkets ägo. Se vidare [Så här gjordes granskningen](#)

***Har ni verkligen gjort stickprov och granskat ett antal av nämnda landskapsplaner?***

***Om så är fallet, vill jag veta på vilket sätt er analys skiljer sig från min?***

***Ni måste ju rimligen visa att något av mina påståenden ovan inte stämmer.***

***Eller har Sveaskog gett kompletterande uppgifter, som inte är kända för oss utomstående?***

***I så fall bör väl dessa redovisas.***

Stort tack på förhand för ett klagörande.

Med Vänliga Hälsningar  
/ Per Jiborn

Per Jiborn  
Skribent och naturturismexpert  
0733 - 74 59 95  
per@reslust.org

---

**From:** Per Jiborn / Naturlig reslust <per@reslust.org>

**Sent:** perjantai 25. helmikuuta 2022 15.23

**To:** [REDACTED]

**Cc:** Eva Mattsson <e.mattsson@se.fsc.org>

**Subject:** Fw: Sveaskog - FSC FM rapport / Manipulerade ekologiska landskapsplaner

Bästa [REDACTED]

Hoppas att du fick mitt mejl nedan för drygt en vecka sedan.

Tyvärr har jag inte noterat något svar.

Jag har för avsikt att berätta om er senaste granskning av Sveaskog på min blogg.

Vore därför toppen om du har möjlighet att svara på frågorna nedan inom en vecka.

Stort tack på förhand och trevlig helg.

Med Vänliga Hälsningar  
/ Per Jiborn

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Friday, February 25, 2022 3:12 PM  
**To:** Per Jiborn / Naturlig reslust  
**Cc:** Eva Mattsson  
**Subject:** RE: Sveaskog - FSC FM rapport / Manipulerade ekologiska landskapsplaner

Hej Per!

jag ber om ursäkt för att vi inte svarat. Vi anser att vår slutsats i rapporten är mycket tydlig. Ifall du refererar till vårt svar så önskar jag att du använder det i sin helhet. Vi har granskat flera landskapsplaner och gett två skilda avvikelser på att de inte är uppdaterade och på att de inte innehåller alla element som den nya FSC FM standarden kräver. Därmed kommer Sveaskog att tvingas arbeta med dessa avvikelser.

Vi har dock inte hittat ett enda bevis på att det skulle handla om en medveten strategi att presentera falsk information. Jag förstår att ni har gjort den analysen, men vi har inte hitta något stöd för denna analys.

Jag önskar dig en skön helg!  
Mvh [REDACTED]

---

**From:** Per Jiborn / Naturlig reslust  
**Sent:** Sunday, February 27, 2022 5:17 PM  
**To:** [REDACTED]  
**Cc:** Eva Mattsson  
**Subject:** Re: Sveaskog - FSC FM rapport / Manipulerade ekologiska landskapsplaner

Bästa [REDACTED]

Stort tack för ditt svar.  
Tyvärr förstår jag inte ditt påstående om tydlighet.

Grovt sammanfattat ser vår dialog ut på följande vis.  
Jag påstår i min anmälan att Sveaskogs ekologiska landskapsplaner från våren 2017 är manipulerade med skogar, som bolaget vid den tidpunkten inte äger.  
Det är den konkreta anklagelsen, och det är det som ni ska granska.

Istället hänvisar ni till Sveaskogs årsredovisning, karttjänsten över bolagets markinnehav och en granskning gjord av revisionsfirman Deloitte i september 2021 i ert svar.  
Med det har ju inget med saken att göra.  
Det blir vad vi här i Sverige brukar kalla "goddag yxskaft".  
Kanske finns det en koppling, som jag har missat.  
Men då måste ni berätta vilken kopplingen är och hur den ser ut.

Men låt oss istället börja i en annan ände.  
Du påstår att ni har granskat flera landskapsplaner.  
Det är en bra början.

***Då vill jag veta vilka landskapsplaner ni har granskat?***

Vi kan förslagsvis börja med tre till fem landskapsplaner, som ni har tittat närmare på.

Så fort jag får ditt svar, ska jag i detalj visa hur dessa är manipulerade.  
Sedan överlåter jag till er att visa om och hur jag räknar fel och/eller drar inkorrekta slutsatser.  
Det är väl så man försöker bena ut vad som är rätt och fel i ett underlag?  
Och jag poängterar än en gång – allt finns ju dokumenterat.  
Det är fullt möjligt och väldigt enkelt att gå tillbaka till källorna.

Nej, där hade jag tydligen fel.  
Ett centralt underlag i detta ärende är den [webbnyhet](#) som Sveaskog publicerade den 29 maj 2017.  
Tyvärr är den nu raderad på bolagets webbsida.  
Det är ju knappats något som talar till Sveaskogs fördel.

Om man inte har gjort några fel, varför raderas nu bevisen?  
Men det är lugnt, jag har skärmdumpar och exakta utskrifter av den nyheten.

Nu hoppas jag att vi kommer vidare i detta så snart som möjligt.  
Det är ju inte bara Sveaskogs rykte som står på spel, utan faktiskt även ert eget.  
Stort tack på förhand för ett snabbt svar.

Med Vänliga Hälsningar  
/ Per Jiborn

---

**From:** Per Jiborn / Naturlig reslust <per@reslust.org>  
**Sent:** keskiviikko 2. maaliskuuta 2022 9.41  
**To:** [REDACTED]  
**Cc:** Eva Mattsson <e.mattsson@se.fsc.org>  
**Subject:** Fw: Sveaskog - FSC FM rapport / Manipulerade ekologiska landskapsplaner

Bästa [REDACTED]

Hoppas att du fick mitt mejl nedan för ett par dagar sedan.  
Tyvärr har jag inte noterat något svar.

Min fråga bör rimligen vara ganska enkel att besvara.  
Du har svarat att du har gjort stickprovskontroller bland de ekologiska landskapsplanerna.  
Jag vill veta vilka.  
Det bör du rimligen snabbt kunna kontrollera mot dina egna underlag och anteckningar.  
Tack på förhand för ett svar inom kort.

Med Vänliga Hälsningar  
/ Per Jiborn

---

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Friday, March 4, 2022 4:13 PM  
**To:** Per Jiborn / Naturlig reslust  
**Cc:** Eva Mattsson  
**Subject:** RE: Sveaskog - FSC FM rapport / Manipulerade ekologiska landskapsplaner

Hej Per,  
vi granskar FSC standarden och klagomål som direkt är förknippade med att leva upp till de exakta krav som finns i standarden.  
Vi har gett två avvikelser som i stor utsträckning är förknippade med ditt klagomål. Försäljningar av mark har inte uppdaterats i landskapsplanerna eftersom de inte är levande och interaktiva dokument.  
Landskapsplanerna har inte uppdaterats sedan 2017 och det har de fått en avvikelse på. Ifall de redan gjordes felaktiga sådana år 2017 hör inte till oss att ta ställning till, det är över 4 år sedan och att revidera en historisk situation hör inte till vårt arbete.  
Vi kommer inte att granska ditt inspel på "manipulation". Det kräver någon annan granskning, som en FSC revisor inte gör.  
Information om vilka landskapsplaner vi granskat finns i våra interna anteckningar. Eftersom vi som certifieringsorgan inte har möjlighet att ändra på resultatet längre efter att rapporten är godkänd, så anser jag att det är bättre att vi inte går in för att diskutera enskilda landskapsplaner. Jag anser att revisionsresultatet inte skulle ändra eller bli "bättre" för er del av det.

Mvh,  
[REDACTED]

**From:** Per Jiborn / Naturlig reslust

**Sent:** Tuesday, March 8, 2022 11:32 AM

**To:** [REDACTED]

**Cc:** Eva Mattsson

**Subject:** Re: Sveaskog - FSC FM rapport / Manipulerade ekologiska landskapsplaner

Bästa [REDACTED]

Stort tack för ett klargörande svar.

I er rapport skriver ni att

***“there are no facts that indicate that Sveaskog deliberately publishes incorrect information about provisions.”***

Av ditt svar nedan framkommer att det beror på att ni har valt att inte granska klagomålet.

Det innebär att även er rapport kan läggas till högen av vilseledande underlag i detta ärende.

Med Vänliga Hälsningar

/ Per Jiborn

---